



2.10.2026

Tunturi-Lapin maaseutulautakunta
maaseutulautakunta@muonio.fi

Kokous 26.2.2026 § 9
MUODno-2026-54

Porovahinkojen maastotarkastuksesta perittävät maksut

Tunturi-Lapin maaseutulautakunnan kokouksessa käsiteltiin seuraavaa:

Riistavahinkolain (105/2009) 46 § ja Valtioneuvoston asetuksen riistavahingoista (309/2013) 8 § mukaan maaseutuelinkeinoviranomainen voi periä vahinkoilmoituksen tekijältä maastotarkastuskustannukset, jos vahinkoilmoitus on ollut ilmeisen perusteeton.

Riistavahinkolaki (105/2009) 46 §

Maksut maastotarkastuksen suorittamisesta ja vahingon arvioinnista

Porovahinkojen osalta vahingon maastotarkastuksen suorittamisesta ja siitä perittävistä maksusta säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella.

Valtioneuvoston asetus riistavahingoista (309/2013) 8 §

Porovahinkojen maastotarkastuksesta perittävät maksut

Kunnan maaseutuelinkeinoviranomainen voi periä maksun maastotarkastuksesta vain sellaisessa tilanteessa, jossa vahinkoilmoitus on ollut ilmeisen perusteeton. Vahinkoilmoituksen tekijältä voidaan tällöin periä porovahinkojen maastotarkastuksesta ja vahingon arvioinnista omakustannusarvon suuruinen maksu, joka voi kuitenkin olla korkeintaan 400 euroa.

Päätös

Tunturi-Lapin maaseutulautakunta hyväksyi toimivallan delegoinnin perusteettomien porovahinkoilmoitusten maastotarkastuskustannusten perimisestä maaseutupäällikölle.

Lautakunta päätti lisäksi, että maaseutupäällikkö valmistelee soveltamisohjeen Tunturi-Lapin YT-alueen paliskuntien poroisäntiä kuullen ja lautakunta käsittelee soveltamisohjeen seuraavassa kokouksessa.

Soveltamisohje

Vahinkoilmoitus voidaan todeta ilmeisen perusteettomaksi, jos raatoa tai sen jäänteitä ei löydy tai vahinko todetaan selvästi kuolleen muutoin kuin pedon tappamana.

Arviointi tehdään tapauskohtaisena kokonaisarviointina huomioiden mm. vahinkoilmoituksen tiedot ja ajankohta, maastotarkastuksen tulokset sekä ilmoituksen ja maastotarkastuksen välillä kulunut aika.



Vahinkoilmoitus voidaan todeta ilmeisen perusteettomaksi mm. seuraavissa tapauksissa:

- Vahinkoa tai vahinkopaikkaa ei löydetä ilmoituksessa annetuista koordinaateista
- Vahinko on jo niin tuhoutunut, ettei sitä voida todeta pedon aiheuttamaksi ilmoituksen tietojen perusteella eikä maastotarkastuksessa
- Vahinko on selvästi lavastettu petovahingoksi esim.
 - o raato on tuotu paikalle muualta
 - o kyseessä on auton alle jäänyt poro tai
 - o poro on lopetettu muun syyn takia kuin petovahingona.

Esimerkkitapauksia, jotka voivat johtaa siihen, että vahinkoilmoitus voidaan todeta ilmeisen perusteettomaksi:

- Ilmoitetuista koordinaateista ja niiden lähiympäristöstä ei löydy ilmoitettua vahinkoa eikä mitään petoeläinvahinkoon viittaavaa.
- Vahinkoa ei voida todeta pedon tappamaksi vaan poro on kuollut selvästi johonkin muuhun, kuten nälkään tai sairauteen.
- Vahinkokuvissa raato on jo hyvin tuhoutunut ja jäljellä on esimerkiksi vain luita ja karvoja tai panka. Yleensä tällaiset tapaukset hylätään jo hallinnollisessa tarkastuksessa, mutta jos tehdään maastotarkastus eikä senkään perusteella voida vahvistaa petovahinkoa, voidaan vahinkoilmoitus todeta ilmeisen perusteettomaksi.
- Vahinko todetaan esim. poliisitutkinnan perusteella aiheettomaksi.

Vahinkoilmoituksen tekijä

Vahinkoilmoituksen tekijällä tarkoitetaan tässä soveltamisohjeessa sitä henkilöä, jonka todetaan tehneen ilmeisen perusteettoman ilmoituksen.

Oikaisuvaatimus

Maaseutupäällikkö tekee maastotarkastuskulujen perimisestä viranhaltijapäätöksen. Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Tunturi-Lapin maaseutulautakunnalle.

Tunturi-Lapin maaseutulautakunta

Annika Leinonen
maaseutupäällikkö